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# Introdução

o Apresentação sumária do problema

o Apresentação sumária da abordagem

o Estrutura do documento

No âmbito do desafio de coordenação CMSP na disciplina de IESD, foi, entre outros, abordado o problema das transacções entre os serviços distribuídos clientes e vectores e da sua coordenação. A análise das questões que se colocam neste cenário e das possíveis soluções para cada uma delas, foi feita nas aulas práticas 1 e 2 da disciplina.

A abordagem usada foi, numa fase inicial, analisar e implementar a execução de operações de leitura e escrita de um serviço cliente a um serviço Vector que disponibilizava o acesso a um *array* de 4 elementos (*Figura 1*). Posteriormente, foi-se introduzindo complexidade, de forma gradual, e analisando os novos problemas que iam surgindo. Começou por se considerar múltiplos serviços cliente, o que acrescentou problemas a nível do controlo de concorrência e, na aula prática 2, acrescentou-se a possibilidade de acesso a múltiplos vectores.

Nesta última fase, tornou-se evidente a vantagem da introdução de um serviço mediador para garantir a atomicidade e de um serviço de controlo de concorrência no acesso de múltiplos clientes a múltiplos vectores. O âmbito destas aulas práticas está delimitado por serviços distribuídos com coordenação centralizada, nas próximas etapas será estendido à coordenação distribuída.



*Fig. 1 Acesso de múltiplos clientes a um vector*

# Estado do conhecimento e análise e discussão do problema

o Desenvolvimento de sistemas informáticos na base de elementos Service (SOA)

o Coordenação de transações distribuídas

o Descrição de quadros tecnológicos utilizados

Num quadro de arquitectura orientada a serviços (SOA), OSGi…

O desenvolvimento de sistemas informáticos com elementos distribuídos apresenta dificuldades inerentes à concretização de diferentes mecanismos de interacção. No quadro das arquitecturas orientadas a serviços (SOA), a complexidade dos sistemas distribuídos pode ser reduzida com a modularidade e autonomia das entidades computacionais e, tirando partido de um acomplamento fraco, contribuem para a robustez do sistema como um todo.

No entanto, as SOA colocam novos desafios em termos de coordenação de sistemas distribuídos, uma vez que, aumentando o número de elementos componentes, aumenta a complexidade da sua coordenação.

No âmbito do desafio de coordenação CMSP, foi, entre outros, abordado o problema das transacções entre os serviços distribuídos clientes e vectores. , respeitando as propriedades ACID (Atomicidade, Consistência, Isolamento e Durabilidade).

Para garantia da propriedade Atomicidade, foi decidido criar um elemento Transaction Manager (TM) e, para garantia das propriedades Consistência e Isolamento, um elemento Lock Manager (TPLM). O acrónimo TPLM refere-se à característica Two-Phase do Lock Manager que será explicada mais à frente.

A propriedade Durabilidade, considera-se assegurada, apesar da implementação fazer o tratamento dos dados em memória. Na prática, para garantia da Durabilidade, era necessário introduzir um mecanismo de escrita dos dados em disco, o que não faz parte do âmbito deste trabalho.

A validação das propriedades é feita através da garantia do invariante, somatório do conteúdo dos diversos vectores de cada um dos serviços.

Nos capítulos seguintes, será feita a análise e discussão do problema e a descrição da abordagem de resolução.

, respeitando as propriedades ACID (Atomicidade, Consistência, Isolamento e Durabilidade).

Para garantia da propriedade Atomicidade, foi decidido criar um elemento Transaction Manager (TM) e, para garantia das propriedades Consistência e Isolamento, um elemento Lock Manager (TPLM). O acrónimo TPLM refere-se à característica Two-Phase do Lock Manager que será explicada mais à frente.

A propriedade Durabilidade, considera-se assegurada, assumindo que a persistência existe nos dados em memória.

A validação das propriedades é feita através da garantia do invariante, somatório do conteúdo dos diversos vectores de cada um dos serviços.

Nos capítulos seguintes, será feita a análise e discussão do problema e a descrição da abordagem de resolução.

# Demonstrador centrado na coordenação

Inicialmente, começou-se por analisar e implementar a execução de operações de leitura e escrita de um serviço cliente a um serviço Vector que disponibilizava o acesso a um *array* de 4 elementos. Pretendia-se que o cliente desse indicações de leitura de uma posição do *array*, de onde fosse subtraído um determinado valor *x* e, posteriormente, lesse uma outra posição do *array*, onde seria adicionado o mesmo valor *x*. No final das 4 operações (2 leituras e 2 escritas), que compunham uma transacção, a soma de todas as posições do *array* deveria ser a mesma que antes da transacção. Foi, assim, definido o invariante que consistia naquela soma, e deveria ter sempre o mesmo valor 1379. O invariante era verificado regularmente, através de uma *thread* em execução no serviço Vector.

public interface IVector **{**

int read**(**int pos**);**

void write**(**int pos**,** int n**);**

**}**

*Fig. 2 Interface do serviço Vector*

Numa fase posterior, o acesso ao serviço Vector seria feito por dois serviços Cliente, em concorrência. Tal como anteriormente, era preciso fazer a verificação do invariante, que garantia o cumprimento das propriedades ACID Atomicidade, Consistência e Isolamento.

A seguir, descrevem-se os problemas encontrados neste processo e as soluções encontradas para os resolver.

# Problema 1 – Um cliente só faz uma escrita

Se um cliente só faz uma escrita e não completa a segunda escrita então a invariante deixa de poder ser verificada, porque, por definição, a soma do vector vai resultar na soma original menos o valor retirado.

Para poder verificar esta condição, consideraram-se duas possibilidades:

1. Verificar a condição apenas quando são feitas duas escritas;
2. Guardar as escritas num objeto temporário e escrever no vetor só quando é feita a segunda escrita. Esta estratégia evita que seja necessário reverter operações.

Aqui, apresenta-se um problema de atomicidade, pois é necessário garantir que o cliente faz todas as operações, ou não faz nenhuma.

A solução *i)* foi implementada e pode ser verificada [no repositório git](https://github.com/brunoss/isel-iesd/blob/a6a77dfade73da1733dcedd23f0c0a38748927f8/trabalho1/iesd2021sv-master/IsyIESD/CesVector/SerVector/SerVectorOPE/src/main/java/isos/tutorial/isyiesd/cesvector/servector/Vector.java). Nesta solução é feita uma contagem do número de escritas e só quando o número de escritas é par é que é dada a possibilidade da verificação do invariante.

No entanto, esta solução tem um problema: a verificação do invariante pode ficar bloqueada por um período de tempo excessivamente longo e, caso exista um requisito que imponha a verificação do invariante com maior regularidade, poderá não ser uma solução adequada.

A solução *ii)* é mais interessante porque permite que o invariante seja verificado em qualquer momento, porque as escritas no vetor são feitas na mesma chamada ao método *write*. Esta solução foi implementada mais tarde e pode ser verificada [no repositório git](https://github.com/brunoss/isel-iesd/blob/8a2f96cbb250566dbd626b791b90c91e5569338f/trabalho1/iesd2021sv-master/IsyIESD/CesVector/SerVector/SerVectorOPE/src/main/java/isos/tutorial/isyiesd/cesvector/servector/Vector.java).

# Problema 2 – Múltiplos Clientes

Quando existem múltiplos clientes, é necessário garantir exclusividade no acesso ao serviço entre eles, durante as quatro operações. Caso não existisse essa exclusividade, os clientes poderiam fazer operações com valores lidos que, entretanto, tinham sido atualizados por outros clientes. Este é um problema de consistência de dados que se designa *dirty read*.

Para resolver este problema, consideraram-se também duas possibilidades:

1. Implementar uma solução de exclusividade do lado do servidor;
2. Implementar uma solução de exclusividade do lado do cliente.

A solução *i)* foi implementada e pode ser verificada [no repositório git](https://github.com/brunoss/isel-iesd/blob/8a2f96cbb250566dbd626b791b90c91e5569338f/trabalho1/iesd2021sv-master/IsyIESD/CesVector/SerVector/SerVectorOPE/src/main/java/isos/tutorial/isyiesd/cesvector/servector/Vector.java). Nesta solução, é necessário ter uma forma única de identificar o cliente, o que foi feito através do IP e do porto usado na comunicação com o servidor. Contudo, este tipo de identificação não é viável porque a rede não é homogénea e os clientes podem, por exemplo, usar serviços de VPN, que alteram o seu IP.

Assumindo que existe então uma forma de identificar um cliente, essa identificação é guardada, e enquanto esse cliente não fizer duas escritas, o servidor bloqueia os restantes clientes. Quando o cliente completa a sua transação, a identificação do cliente é libertada e é dada oportunidade a outro cliente (ou ao mesmo cliente), de fazer a primeira leitura, iniciando uma nova transação.

A solução *ii)* pode ser implementada através de utilização do sistema de ficheiros como mecanismo de sincronização. Um cliente cria um ficheiro e, quando completa a sua transação, apaga o ficheiro. Só o cliente que cria o ficheiro com sucesso é que pode prosseguir, fazendo os pedidos. Esta abordagem implica que todos os clientes têm que ter acesso a um sistema de ficheiros comum (e.g.um sistema de ficheiros distribuído). Tem a desvantagem de ter que confiar na concepção dos clientes porque, se não forem criados com este princípio, não poderá ser garantida a exclusividade entre eles.

# Problema 3 – Concorrência no servidor

Para além dos problemas indicados, relacionados com a concorrência em sistemas distribuídos, também se colocam os problemas de concorrência em sistema centralizado ou *shared-memory concurrency*. Ainda que só exista um cliente, é possível que os pedidos sejam atendidos por *threads* diferentes. E, havendo *threads* diferentes a aceder ao mesmo objeto, esse acesso tem que ser sincronizado. Além disso, a verificação do invariante tem que ser feita também numa *thread* diferente das que processam os pedidos do cliente, reforçando a necessidade de haver controlo de concorrência. Por esse mesmo motivo, foram implementados os mecanismos de concorrência em sistema centralizado, como se pode verificar nas implementações referidas anteriormente.

# Problema 4 – Atomicidade no acesso a múltiplos vectores

Com a introdução de múltiplos vectores (*Figura 3*), a



*Fig. 3 Acesso de múltiplos clientes a múltiplos vectores*

# Transaction Manager (TM)

Na abordagem inicial à questão da Atomicidade (Prática 1), como se tratava do acesso a um único vector, a garantia do invariante foi efectuada com o controlo do número de escritas que tinham existido no momento do cálculo do somatório. Fazendo o cálculo só quando havia um número de escritas par, ou seja quando não se verificava (nRequests % 2 != 0), garantia-se que já tinham havido as duas escritas (e, por isso, também as duas leituras) que compõem uma transacção atómica sobre o vector.

public static int sum() {

synchronized(lock) {

while(nRequests % 2 != 0) {

try {

lock.wait();

} catch (InterruptedException e) {

e.printStackTrace();

}

}

return getSum();

}

}

Neste caso, em que há vários vectores sujeitos a operações de leitura e escrita, a estratégia terá que ser diferente porque a transacção tem que ser vista como atómica globalmente (para o conjunto de vectores) e pode provocar, indiferentemente, um número par ou ímpar de escritas em cada um dos vectores. Assim, desde logo, surgiu a necessidade de ter uma entidade computacional autónoma que agisse como moderadora, fazendo esse controlo. A essa entidade, chamou-se Transaction Manager, e considerou-se que teria que implementar um algoritmo do tipo two-phase commit (2PC), um dos algoritmos mais comuns, para garantir *atomic commitment* através de múltiplos nós [Gray, 1978].



*Fig. X Protocolo 2PC*

No 2PC, há uma fase inicial (*prepare*) antes da segunda fase (*commit*). Quando o cliente termina as operações e está preparado para finalizar a transacção, envia uma instrução de *commit* ao TM (coordinator). Este, começa por enviar uma mensagem de *prepare* a cada um dos nós (vectores), que respondem indicando se estão prontos para fazer *commit* da transacção. O Transaction Manager, finalmente, decide se envia a decisão de commit para todos os nós ou, caso algum dos nós não esteja preparado ou não responda, dá a indicação para abortar a transacção (roll-back).

*Transaction Manager na perspectiva do modelo X/OPEN: two-phase commit with presumed rollback.*

# Operações

getLocks()

unlock()

# Problema 5 – Consistência e isolamento no acesso a múltiplos vectores

# Two-Phase Lock Manager

Garante a concorrência no acesso aos recursos.

Two-phase lock (2PL)

Os read locks (shared locks) ou write locks (exclusive locks).

Recebe os pedidos de locks dos clientes (getLocks) e atribui-os, se estiverem disponíveis. Mantém o registo dos locks atribuídos e também dos pedidos ainda não satisfeitos (locks pendentes).

Quando há a libertação de um lock num recurso, a lista de locks pendentes é consultada, para verificar se existem pedidos de lock para esse recurso. Se existir, o lock é atribuído e o cliente que o pediu é notificado.

Read locks também são designados shared-locks e Write locks também são designados exclusive locks.

# Operações

# Comunicação entre o TM e o TPLM

A comunicação entre os dois gestores de transacções pode beneficiar a robustez do sistema, considerando que pode haver actualizações de estado antecipadas por uma das entidades tomar conhecimento e transmitir à outra. Estão neste caso situações como, por exemplo, a falha de um dos clientes.

# Resource Managers (RM)

Os RM são responsáveis por receber as instruções dadas pelos clientes (leitura e escrita nos vectores) e executarem-nas quando o TM dá essa indicação, no processo de 2PC (two-phase commit).

# Verificação do invariante

# Clientes

Um cliente delimita um conjunto de operações que vai ser executado, tendo em conta as propriedades ACID. Um cliente tem que garantir que é o único que detém os locks para os elementos do vector em que pretende efectuar operações de read ou write.

O cliente inicia a transacção no TM (tx\_begin) e recebe um ID. Pede os locks ao LM (getLocks) e, assim que os obtém, inicia as operações nos vectores. Quando termina, dá indicação de commit para o TM (tx\_commit) e, após obter confirmação, dá indicação de libertação dos locks ao LM (unlock).

Se existir uma falha, o cliente pode dar uma indicação de tx\_rollback, ao TM.

Para garantir a consistência, o commit tem que ser feito antes de libertar os locks, estes têm que ser mantidos até que haja confirmação de realização das operações. A evolução de estado tem que ser sempre consistente.

# Interface entre componentes

A comunicação entre o TM e o LM pode ser vantajosa em termos de reforçar a tolerância a falhas. Por exemplo, caso a comunicação com um dos clientes com o TM falhe e este detecte essa falha ou receba uma indicação de um cliente para abortar a transacção, o TM pode informar o LM que libertará os recursos atribuídos à transacção daquele cliente. Caso contrário, o LM ficará com o espaço ocupado com os recursos da transacção.

# Callback

Por exemplo, quando um cliente falha, todos os serviços que tinham alguma forma de associação, podem libertar os recursos respectivos.

Alguns frameworks implementam funcionalidades, como callback automático no caso de um cliente cair. Pode fazer parte do runtime.

Invocação mútua?

Invocação circular?

Estamos a usar o Framework OSGi -> Callbacks para o JAX-WS, possibilidade de ter chamada assíncrona.

Usando serviços remotos baseados em JAX-WS, como é que se reflecte? A abstracção está na implementação do remoting. O modelo programático é o do OSGi, não é o do JAX-WS.

# Conclusões

* 1. o Resumo do que foi discutido e realizado
  2. o Dificuldades e aspetos a melhorar

Adequação ao cenário CMSP
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